

四庫全書

子部

欽定四庫全書

六藝之一錄卷一百四十

錢唐倪濤撰

法帖論述十

淳化祕閣法帖考正卷第三

歷代名臣法帖

黃長睿云此卷偽帖過半自庾翼後一帖已向季春等十七家皆一手書韻俗筆弱濫廁諸名跡間始余觀之但知其偽而未審其從來及備員祕館因彙次

御府圖籍見一書函中盡此一手帖每卷題云倣書
第若干此卷偽帖及他卷所有偽帖皆在焉其餘法
帖中不載者尚多並以澄心堂紙寫蓋南人聊取古
人詞語自書之爾文真而字非故斯人自目為倣書
蓋但錄其詞而已非臨摸也國初論次法帖時王著
輩不悟其非但採名雜載真帖可勝歎哉今列次卷
內一手偽帖於左 庾翼後一帖 沈嘉 杜預後
一帖 王脩 劉超 司馬攸 劉穆之 劉瓌

王勗 紀瞻 王廙 張翼 陸雲 山濤 卞壺

右十五家并庾翼杜預後一帖皆一手偽書 庾

亮 庾翼前一帖 杜預前一帖 謝璠伯 王徽

之 王凝之 王操之 王渙之 索靖 王坦之

謝莊 王邃 王恬 王曇首 孔琳之 王僧

虔 右十四家并庾翼杜預前一帖皆真帖

此卷真偽不分誠如元章長睿所鑒乃其紀次顛倒
失序者亦復不可勝數杜預索靖山濤陸雲皆晉未

度江前人而叅錯東晉諸人後司馬攸文帝子武帝
弟幾為太子而不知其為晉宗室謝莊始終事宋而
目為晉庾亮誤為元亮沈嘉訓字為名劉瓌之孔琳
之名截其半紀瞻史與帖皆作瞻而誤以為瞻王僧
虔南齊人而不分南北王坦之太原王述之子而班
於琅邪諸子之間王徽之羲之第五子不列羲之諸
子之次至其官爵錯繆世次失序又不足言矣總之
淳化一帖徒以刻自秘閣人間不易可得又魏晉以

來名跡歷代皆藏內府世人罕見得此始流布人間
故珍貴一時歛流百代實則其紕繆處不可一二數
弇州山人以為俱不足論其筆法自非後人可及非
唯耳鑒亦尊許大過語耳

晉太尉庾元亮書 庾亮字元規明穆皇后之兄也未
嘗名元亮帖目誤大觀稱庾亮為是元康六年薨年
五十二贈太尉帖目稱太尉是 長睿云帖言奉告
書箱先為媿子作江淮之間謂母曰媿 此云媿子

未知目何戚也顧汝和云媿音氏又音啼弟又爾雅
云媿媿安也帖中作字凡四皆當是作字而筆法
各不相同施以第三為注劉以第四為治皆誤宋
自靖康之變大觀新舊二刻皆淪北地開禧以後有
自榷場中來者皆磨去亮字右邊轉筆以避金主亮
之諱所謂亮字不全本也

晉車騎將軍庾翼書 庾翼字稚恭太尉亮之弟歷官
都督征討軍事加征西將軍永和元年卒年四十二

贈車騎將軍帖目是劉遐字正長廣平易陽人歷官散騎常侍咸和元年卒贈安北將軍按庾翼嘗為陶侃太尉府從事中郎此帖稱從事中郎則當是與侃書也考晉書明帝太寧三年陶侃都督荆湘明年當成帝咸和元年翼年二十二始辟陶侃太尉府從事中郎劉遐卒於是年正當翼為從事之初不應遽稱故吏若謂此書在從事後則劉遐卒已久又不應與劉同名又考遐傳終遐身未嘗參軍事則此帖不

無可疑然書法精古的是真跡或由史誤亦未可定

顧云檢拔當是檢校一作拔非 已向季春帖米

云同章帝一手偽書 帛二字合兩為一上下各

借一筆古帖中多有之頃按文義當是頃顧作須亦

通

晉太守沈嘉長書 按竇蒙述書賦注沈嘉字長茂吳

郡人晉吳興太守帖目但稱太守不稱吳興又以沈

嘉為嘉長連字為名尤荒率可笑本帖但稱沈嘉不

稱嘉長豈王侍書不之省耶標目當稱東晉吳興太
守沈嘉書 此帖格韻滯俗同章帝一手偽書米老
未曾標出蓋偶失之長睿鑒是述書賦稱長茂草勢
既捷而疎慕王不及獨斷自如若此三行豈能慕王
獨斷者耶 小當是不一一舊釋作具非

晉侍中杜預書 杜預字元凱京兆杜陵人起家尚書
郎累官鎮南將軍以平吳功進爵當陽縣侯卒贈征
南大將軍開府儀同三司終其身未嘗為侍中也帖

目誤當稱晉征南大將軍杜預書 長睿云十一月
帖云道遠書問又簡間得來況非當時語或是江左
人書不特親故帖誤也按長睿每以詞語簡直者為
非晉人語彼時吐屬古雋自與後來不同然安知必
無一二簡直者出於尋常風氣之外耶五子之歌三
代以上作也而平易如此得謂五子偽乎過論失實
非所尚也米鑒是 預字當是頓首頓首末多一
曲便是疊字凡古帖或未筆引長或字間少空皆作

疊字顧汝和但作頓首失之况劉作說顧作况皆可
通親故帖米云同章帝偽帖長睿云數附書信以
慰吾心亦近世流俗語按信者使也晉人無以為書
信字右軍帖徃得其書信遂不取答言使者遂不取
答也至唐宋人始以為書信之信孤女當是孤女
顧釋是劉作絕汝誤也

晉王循書 徐澄齋云陶宗儀書史會要王循官至中
軍將軍善行草法書要錄王愔文字志目有王循宋

板作王修按後魏弔比干墓碑修字作循則循修二字古蓋通用晉書外戚傳王修字敬仁濛長子起家著作郎轉中軍司馬年二十四未拜而卒官位與陶所紀正同則王循當王修陶特誤以中軍司馬為中軍將軍耳褚遂良撰右軍書目第三東方朔贊小注云書與王循此王修事也王循無別考 米云同上偽按帖語自是晉人書法則同章帝一手偽作 循下有一彥字劉作舊當是遮顧云褚遂良右軍書目

有阿遮帖張彥遠帖語有報敬倫遮恐是王氏子姓
按敬倫導子恬也遮未詳米臨報敬倫遮帖作敬倫
逸誤

晉劉超書 劉超字世瑜琅邪臨沂人仕晉右衛將軍
為任讓所害贈衛尉尉帖目當云東晉衛尉劉超書大
觀是 竇蒙述書賦注云超手筆與元帝相類自職
居近密遂與外人書絕故述書賦有稟天然而自強
亂帝札而見拘之語長睿云今此書字勢絕與元帝

不類其偽明矣

晉散騎常侍謝璠伯書

謝璠伯於史無考世稱謝璠

伯善草書只此四行沈著痛快風力故自適上也

見者當讀作現言江東精兵不可猝得惟當善養現
在者耳如以來當是如比來劉作此來誤

晉黃門郎王徽之書

徽之字子猷羲之第五子仕至

黃門侍郎棄官東歸則帖目當稱黃門侍郎大觀是

此但云黃門郎蓋誤

寧復了了當是可言顧繹是

或作可亦可通劉作可耳誤石當是不一一舊作
不具皆誤

晉謝莊書 按宋書謝莊字希逸歷官中書令常侍金
紫光祿大夫卒贈右光祿大夫長睿云謝莊首終仕
宋而題曰晉是大誤也帖目當稱宋右光祿大夫謝
莊書 一日忽患悶當是一日忽患悶劉合一日兩
字作間或以患作戀皆非今坦當是企坦或作坦非
昨來已漸勝當是昨來施以為可疑亦未是頃日寒

重當是頃日劉作須自非增動按書法當是憎動言
寒重居患惡動耳劉顧皆誤作增

晉侍中司馬攸書 司馬攸文帝第二子武帝同懷弟

字大猷小字桃符武帝踐阼封齊王帖目當書晉齊

王司馬攸書 徐澄齋云此帖當如長沙王永陽王

之例附第一卷帝王書後 齊王善尺牘為世所楷

書斷稱其蘭芳玉潔奇而且古此三行楷法雖專謹

然骨韻殊俗米云與章帝一手偽書信是末首頓首

上當有脫失

晉劉瓌書 述書賦注劉瓌之字元寶沛國人晉御史

中丞義城伯帖目當云東晉御史中丞劉瓌之書帖
於瓌下失之字大誤 長睿云瓌之乃東晉時善八
分者大令既不肯書太極殿榜謝安石遂令瓌之以
八分題之今此帖非真與王廙二十四日帖無異

元寶書述書賦稱其剛直為兩王之次骨正力全軌
範宏麗今此帖筆法紕繞殊乏正骨米云同章帝偽

帖不疑 瓌之頓首下本帖空一字大觀肅府俱有
兩點當是頓首頓首帖末瓌之下大觀有頓首頓首
四字

晉王坦之書 王坦之字文度王述子仕至北中郎將
徐兗二州刺史卒贈安北將軍帖目當稱東晉安北
將軍王坦之書長睿云王著叙王坦之書列於逸少
諸子間意以名皆從之殊不知坦之乃述子是太原
王耳非通古甚那知爾 王懷祖書述書賦稱其高

利迅薄連屬欹傾文度師法乃翁而得其高利迅薄
之意瑤環瑜珥蘭茁其芽風流照映故當不減會稽
諸子也 已與謝郎當如施作已與顧作已與非以
不可者當是良不可者或作斷不了者未是當詣公
應作當詣公無疑

晉王渙之書 渙之為羲之第三子未詳其字未仕帖
目但稱名最合晉字上當增東字 長睿云王氏凝
操徽渙四子書皆真帖逸少七子上四人與子敬書

具傳惟玄之肅之遺跡未見餘皆得家範而體各不同是善學逸少書者猶顏延之對宋文帝論其諸子自謂峻得臣筆測得臣文奐得臣義躍得臣酒書亦猶是也僕今以擬王氏諸子則逸少之書凝之得其韻操之得其體徽之得其勢渙之得其貌獻之得其源大令書特知名而與逸少方駕者蓋能本父之書意所循者大故也逸少之書真行則法鍾草聖則師張二家之法逸少所自出大令從而效之所以特高

於諸王猶魯堂諸子由賜商偃皆以儒稱卒之得其
傳者子淵而已 卞當是上下二字疾書合為一耳
古帖中徃徃有之施合二字作叔未是

晉王操之書 操之字子重羲之第六子歷官侍中尚
書豫章太守帖目當稱東晉侍中尚書王操之書

帖首操之等一正是等白書既已恐未明又更加點
以足之帖末操之當是頓首傳摸失真耳施作
等白誤

晉王凝之書 凝之羲之次子字叔平歷官江州刺史

左將軍會稽內史帖目當稱東晉左將軍會稽內史
王凝之書合置渙之之上 黃山谷云余觀凝之字
法最密恨不多見僕謂此書大似獻之 此卷載羲
之諸子書不特以坦之班於羲之諸子之列誤認太
原為琅邪者荒謬可笑即其叙次羲之諸子亦復失
倫考晉書羲之長子玄之早卒次凝之徽之操之獻
之獻之既別自為卷則序四子當首凝之次渙之次

徽之次操之乃得其正耳 漸冷當是漸冷施作微

冷誤吾字最小當是旁注摹者誤入行耳

晉征西司馬索靖書 索靖字幼安燉煌人太安末歷

官使持節游擊將軍卒贈司空安樂亭侯未嘗為征

西司馬帖目當稱晉司空索靖書 徐澄齋云索靖

晉最初人當列衛瓘之後 載妖帖詞雖斷闕文特

古雅然亦同章帝一手偽書雖氣骨稍勁而神韻甚

俗銀鉤蠆尾幼安奇趣了不復存矣叅觀出師頌便

知此為偽蹟無疑元章長睿皆未標出者偶失之耳
妖嬈當是妖嬈或作嬈非字書無此字過恆當是
過臧顧作過可疑莫吉當是莫告劉作莫去非么一
作念一作會皆通於么當是於予或作爭未是前有
爭字作么書法正與此不同翔巢當是翔榮作集作
巢皆非么舞或作歌舞劉作起舞顧作鼓舞皆可疑
夏農顧作處農於文義為近然書法當是虔姬素當
是姬棄顧釋是或作業非 長睿云七月廿六日帖

本七紙晉王平南廩每寶玩之值永嘉亂乃四疊綴衣中以渡江唐蒲州桑乾令豆盧器得之疊跡猶存今所錄惟一紙耳摸傳失真無復意象 信王當是信至劉作悉里非喜以二字摸搨失真劉作壽知非顧作悉知亦可疑

晉侍中劉穆之書 按宋書穆之字道和小字道民仕晉至左僕射雖卒於晉世未嘗事宋然始終為宋謀主宋武始表贈侍中司徒南昌縣侯及受禪又追封

南康郡公則穆之始終受宋恩遇特深當稱宋南康
郡公劉穆之書大觀標目是 述書賦稱道和閑雅
高蹤絕塵注云今見行書一紙六行即此帖也然筆
韻短弱殊與竇氏所稱不類當是俗手依聲偽作米
云同章帝偽帖不虛也 帖首當有關文亦不當是
亦知顧作所欲非官推遷當是官推遷顧作故推遷
非更字波蝕更下一字全蝕劉作諱顧作律皆可疑
晉尚書王劭書 王劭丞相導第五子字敬倫歷官尚

書僕射中領軍卒贈車騎將軍帖目當稱東晉車騎
將軍王劭書淳化標目作尚書大觀標目作尚書令
皆誤 米云同章帝偽帖按此帖在偽跡中頗為肅
括乃偽書之最佳者然糾繞惡習故自在

晉車騎將軍紀瞻書 紀瞻字思遠丹陽秣陵人歷官

驃騎將軍常侍卒贈開府儀同三司帖目當稱東晉
開府儀同三司紀瞻書淳化大觀標目皆誤淳化又
誤以瞻為瞻尤與史不合本帖首尾俱作瞻 帖云

貧家無以將意所謂物微意全者也按瞻歷任清華
厚自奉養館宇崇麗有足賞玩此云貧家定非思遠
語不特詞語不古書法凡猥為足判其非真也 永
穆二字可疑或作永携亦未是今遂顧作蓋或作送
俱未是疑當是送所以顧作所謂為是陳與義作所
須亦可疑

晉司徒王廙書 晉書王薈傳王廙字伯興導之孫薈
之子也歷太子中庶子司徒左長史帖目當稱東晉

司徒左長史王廙書 米云與漢章帝一手偽帖

而割或作瓜割或作分割分割近是照涕或作悲涕
或作慙涕亦可疑皆由傳摸失真故闕之為得帖尾
廙疏下大觀有八月廿八日五字

晉太守張翼書 寶蒙述書賦注張翼字君祖下邳人
官至東海太守帖目當稱東晉東海太守張翼書

此亦偽作翼書學羲之幾欲奪真此殊凡猥遽欲污
翼君祖不亦過乎 秋乃顧作賴郎可疑闕之為得

ふ、當是不一一顧作具非

晉陸雲書

陸雲字士龍機之弟也吳平入洛為大將

軍右司馬帖目當稱晉大將軍右司馬陸雲書 米

云以上三帖同章帝偽帖

表節或作春或作喪當

以春為正春字章草作表此特以左鉤引直耳及以

顧作及卿按草法當是卿字可也按文義當是可與

作之作云俱未安經言施作高孫模作亭未可定人

鈇之當是欽之劉顧作歎之未是 自劉穆之至此

六帖皆是偽帖

晉海陵恭侯王邃書

世說新語注王邃別傳邃字處

重琅邪人舒弟也歷仕中領軍尚書左僕射帖目當

稱東晉尚書左僕射王邃書淳化稱海陵恭侯未知

所據宣和書譜云王邃作行書有羲獻法婚事一

帖布置婉媚結構有法按此帖意局剛清故嚴謹之

意為多要之正自適上張亟當是張丞或作巫非

令知當是令知或作乏非

晉中書令王恬書 王恬丞相導第二子字敬豫小字

螭虎歷官會稽內史加散騎常侍卒贈中軍將軍帖

目當稱東晉中軍將軍王恬書 螭虎草隸書斷稱

其世難與比是時張翼以書得名議者謂不能過恬

此兩行一十九字格韻直逼右軍奚翼之所敢擬

力々々當是力不一一劉作不具顧作少令皆非

晉太守山濤書 山濤字巨源河內懷人也歷官右僕

射光祿大夫侍中拜司徒太康四年年七十九薨帖

目當稱晉司徒山濤書此云太守不知何據 長睿
云山濤啓事與李懷琳所撰七賢書中濤書自相矛
盾但此啓文是而書非七賢帖中筆語皆妄也 巨
源正書寶泉稱其朴略此八行筆法扭捏殊無朴略
意與前王劭王廙同出一手偽書 質止少華文義
當是質正書法作止當由摸搨之誤或偽書人不了
文義信筆誤書耳 黃山谷云帖末十九字長沙帖
置羊欣書後

晉侍中卞壺書 卞壺字望之濟陰宛句人歷官領軍

將軍給事中卒贈侍中驃騎將軍開府儀同三司帖

目當稱東晉侍中驃騎將軍卞壺書 壺晉書作壺

帖目誤 述書賦稱望之草書緊古而老此六行筆
勢糾繞與章帝等書同米黃目為偽作信精鑒也

朝帟郎當是朝將中郎兩字連草合為一耳與前王

渙之書卞二字後羊欣帟二字同一筆法劉施釋

闕亦通顧作比中未是諸外當是諸誠一作城非奴

愛顧作改愛可疑當由摸搨之誤友筆法是友按文
義則當是發發劉作傳非何屺瞻云當是防字古防
房二字通

晉謝發書 謝發爵里無可考 米云已上三帖同章
帝偽書 未似劉作未知最合顧作欲未是帖末筆
惻感三字潭帖誤連山濤書後

宋特進王曇首書 王曇首瑯邪人太保弘少弟僧虔父
也歷官太子詹事侍中卒追贈左光祿大夫加散騎

常侍帖目當稱宋左光祿大夫散騎常侍王曇首書
淳化曇下失首字大誤本帖明有首字 差可當是
差可施作耳非請水施作清和非劉顧作請示為合
亦宜自當是所宜顧云當作亦誤未能令遣劉作令
顧作合皆通以有劉施作俗是顧作從可疑曇字劉
誤作答當是首字惟誤首為答所以標目止作王曇
也

宋中散大夫羊欣書 羊欣字敬元泰山南城人由新

安太守轉義興太守除中散大夫帖目是 敬元師
資大令見重一時行書尤善故時人有買王得羊不
失所望之語此帖魄短力弱去大令風規正遠其偽
不疑米鑒良是 得去下當脫月字

宋太常卿孔琳書 孔琳之字彥琳會稽山陰人歷官
祠部尚書卒贈太常帖目琳下失之字大誤大觀
有之字 長睿云琳之帖有恨恨脚中轉劇近明散
未覺益十二字偏小蓋行側注字摹帖者妄以入行

耳當依本為正按李日華六研齋二筆稱王文肅公
所藏淳化祖帖孔琳之書歎其旁增悒悒脚中四字
何賴右有轉劇近明散未覺益八字總十二字皆旁
添與今刻不同則長睿所云誤摹入行者蓋亦未見
祖本耳愚謂不獨此十二字前觸感觸字難勝勝字
亦小當亦旁注誤摸入者自乃劉作自郡顧作自羣
皆可疑當由摸搨有誤地窮當是地窮劉顧作最非
王右軍聖教序窮亦作窮今三字當是奈何念痛

悼筆駛合為一字耳示下模糊一字良所惠當是良
所惠施劉作君非也當是悲悵劉顧作幽悵恐未
是也當是歎一一劉顧作歎具施作歎歎皆非也
長睿作恨恨顧作悵悵皆可通也劉作迷甚最
合顧云疑作亡非或作反誤也

當是孤子孔琳之奈何頓首書垂盡筆駛不可收故
有失耳或以奈何作等字亦未是 按史琳之以楚
臺員外散騎侍郎遭母憂去職服闋除司徒左西掾

以父致仕自解未幾司馬休之以為長史旋以父憂去官此當是其居憂時書幽咽淒斷都無倫次其孝思沈痛油然見於筆墨之間不獨妙善草隸而已

齊侍中王僧虔書 南齊王僧虔曇首子琅邪臨沂人歷官侍中特進左光祿大夫卒贈司空或誤稱晉今標目但稱齊侍中亦未是當稱南齊司空王僧虔書長睿云僧虔兩啟皆佳結字與擬王琰乞江郢所統郡啟同書聲信不虛得

淳化祕閣法帖考正卷第四

歷代名臣法帖

前卷以宋謝莊為晉此卷復以宋蕭思話為梁陳達
晉西中郎將也而以為陳薄紹之宋給事中也而以
為唐十七史非僻書乃漫不討論一至於此信可怪
也

梁尚書王筠書 王筠字元禮一字德柔琅邪王僧虔
之孫歷官太子詹事年六十九為賊所逼墜井死帖

目當稱梁太子詹事王筠書 元禮此書格韻清迥
猶有大令風範獨惜摸搨多誤耳何理理字竟似俚
束叙來字竟似束遼白遣字畧似遠王筠王字竟似
至當由上帶白字來便筆法多一折故有似至耳或
作白呈亦通清勤當是清勤顧作請勤亦誤 此與
第六卷右軍寒嚴帖書法雖異詞氣略同觀此益知
彼為齊梁偽作無疑矣

梁特進沈約書 沈約字休文吳興武康人歷官特進

光祿大夫侍中少傅帖目當稱梁特進光祿大夫沈
約書 休文不以能書名此帖筆力雖清駛然頗不
中程度要之決非俗手所到 今年劉顧作今年最
是形多砉劉作約乘離誤顧作殆差故亦非當是殆
無能乎顧作爾可疑當闕之如以才之次劉作始
得此書則此下竟少一字誤甚顧作始得此事至亦
未是當是始得此處一決形之顧帶上字作沈約白
亦可疑總之休文胸次多卷軸意不在書率爾寫來

不可識別然下筆超絕渾是一段書卷之氣雖不專
家要自雋上也

梁交州刺史阮研書 按張懷瓘書斷阮研字文幾陳
留人官至交州刺史帖目是 書斷稱阮研書行草
出於大王若飛泉交注筋力最優庾肩吾書品亦云
阮研居今觀古盡窺衆妙故寶泉賦有急溜懸磴之
語此帖殊軟緩絕少急溜懸磴意米云同章帝偽作
不疑 如過嶠始字大觀失摹女內一點然此字淳

化摸亦微失劉竟誤作恨所多當是所有或作具非
亦當從施作不一一顧作具亦非頓首下大觀有
四月一日四字

梁征南將軍蕭確書 長睿云齊豫章王嶷之孫確在

梁位司徒右長史此云征南將軍不知何據恐是梁

邵陵王綸之子確也按梁史齊豫章王嶷第六子蕭

子範之次子確歷官司徒右長史未嘗為征南將軍

邵陵王綸次子亦名確字仲正以侯景乞盟詔確入

以為南中郎將此云征南將軍當是仲正蓋誤以南
中郎將為征南將軍耳帖目當稱梁南中郎將蕭確
書 又按梁書齊豫章王孫梁邵陵王子名皆從確
不從確確確兩字雖同音然史並未從確當以史為
正又大觀帖目作梁廣州刺史蕭確益可証此蕭確
之當為邵陵王之子矣 米云同章帝偽按此與上
阮研書在諸偽帖中尤俗惡可笑黃長睿以為非江
左書信然

梁蕭思話書

按宋史蕭思話南蘭陵人孝懿皇后弟

之子歷官都督郢湘諸軍事鎮西將軍孝建二年卒
贈征西將軍開府儀同三司大觀帖目稱宋征西將
軍蕭思話書最是此目為梁豈以梁為蕭氏故稱梁
耶其可笑如此言切劉作言切顧作寒切俱可疑闕
之少多顧劉作少首或作小告亦可疑闕之

梁蕭子雲書

蕭子雲字景喬齊豫章文獻王第九子

仕梁歷侍中國子祭酒帖目當稱梁侍中國子祭酒

蕭子雲書大觀標目是 長睿云蕭子雲有章草出
師頌甚古雅與此卷正書列子遠矣按蕭子雲答武
帝自論其書云始變子敬全範元常張懷瓘書斷亦
有晚學元常筋骨亦備之語此書列子三章古雅渾
勁風力直擬太傅長睿顧少之王弼州依聲附和遂
有十月凍蠅之譏皆過論也又出師頌一章宣和書
譜皆以為索靖長睿目為子雲亦誤 第三章取也
與也下大觀無失其所也四字

陳朝陳達書

世說新語注陳達別傳達字林道潁川

許昌人晉黃門郎西中郎將帖目當稱晉西中郎將
陳達書淳化標目題為陳朝陳達宜其來長睿之培
擊也 宣和書譜稱達作行草古而腴草字飄發不
滯有羲獻之風歲終帖筆力古厚果有羲獻意後伯
禮帖骨柔脈短則是偽書米黃未標出偶失之耳

達乃當是達白筆駛偶多一小折耳劉顧作百非云
當是足下兩字合為一各借一筆耳第三卷羊欣帖

亦同此 伯禮帖問執陳云執與訊同兄前許當是
兄前許緣筆駛多一折耳顧作足前許非分纛當如
施作介纛介旂之省也今適當是今遣或作進頤付
當是願付今估劉施作佳顧作使俱可疑大抵此帖
摸搨多誤兄分遠今估燿六字皆有失筆不足據

中書令褚遂良書

褚遂良字登善散騎常侍亮子歷

官尚書右僕射以諫阻立武昭儀貶潭州都督未幾
又貶愛州卒於官神龍中復官爵德宗追贈太尉帖

目當稱唐太尉褚遂良書標目上失唐字 遂良雖
與虞歐同時然少後于虞歐當置詢後 遂良以高
宗永徽六年諫阻立武昭儀左遷潭州都督此潭府
下濕帖乃其在潭時語按遂良諫阻立武昭儀引義
極諫叩頭流血終始不屈雖觸怒身死固其所安豈
有裁一貶斥遂不勝煩苦之理帖云潭府下濕不可
多時況兼年暮深益墮頽竟似有刻不可居之勢既
已執之於前乃忽悔之於後前後違反不可收拾曾

謂遂良之賢乃至此極必無之事也此蓋偽書者不
明大義以為此情所必有故倣效褚書惑人耳目而
不自知害名義誣先正有如此也故其為書前猶矜
練略得登善手意數行以後便脚手盡露惡道全出
矣黃長睿云帖末云舅遂良報薛八侍中前河南謫
潭時無有薛姓為侍中者自永徽六年遂良貶潭州
都督前此上至神堯時為侍中者裴矩齊王元吉杜
如晦王珪魏元成楊師道劉洎張行成高季輔宇文

節韓瑗凡十一人未有薛姓者至儀鳳中薛元超始作相既在遂良後又不作侍中當時在外鎮亦未有兼此官者其偽必矣按伯思此語可謂辨甚雖無此證以理而推亦知必偽況其鑿鑿可據有如此者乎諸何_{々々}按文義當是足言筆法却是去意當由摸搨有誤更得汝_忙當是狀或作兆非兆下帖本有重美二字顧釋脫去後居帖本作徙居顧釋作徙居亦誤按_忙乃章草狀字與十卷大令鐵石前帖_忙

字不同彼為非字也右半寫法先後各異顧汝和以
為與大令帖同誤也 長睿云山河帖乃河南所書
枯樹賦中鈔出耳此庾子山作而褚書之後褚遂良
述四字乃集書者妄益帖內星安性者哉字不知從
何處集來 長睿云家姪至帖乃真河南得意書翩
翩有逸敬體愚謂此帖筆勢肥濁骨韻軟緩全帶俗
氣定是偽書學者依聲習之便入惡道不知長睿何
見遽有此語董思白每為學者論書輒亦拈此為法

所未喻也 獮即修字一作獮誤

唐秘書少監虞世南書 虞世南字伯施越州餘姚人
隋內史侍郎世基之弟叔父寄無子以世南繼其後
故字伯施智永善義之書世南師焉歷官銀青光祿
大夫弘文館學士卒年八十一贈禮部尚書帖目當
稱唐禮部尚書虞世南書 徐澄齋云世南為褚遂
良少所服膺當列褚前 長睿云世南大運帖歐陽
率更比年帖皆集二公碑中字為之按大運帖乃集

夫子廟堂碑比年帖則未知所集何碑矣 夫子廟堂碑以今闕中本為勝闕中本重刻於趙宋之初字雖淵雅然風神全失此所集字比之重刻本蓋并其字形而亡之況風神乎又況永興原碑乎益以知唐碑之可貴而閣帖之不足尚矣 大運帖玄無之道大觀諱玄字末一點以宋太祖小字玄朗故高宗臨蘭亭於天朗氣清明字亦闕月中兩小畫 去月帖字一兩日字當是牽顧作率未是兩日二字或合作

曹尤非望可自力當是望可言左脚痛冀少日望可
力疾行耳顧作耳非未洛字帖本有言傍顧釋作咨
誤臨樂毅論帖如以累當是數記存之以顧作
記字草書作孛第六卷右軍帖熙字亡不可知與此
正同皆當是存也當是之筆駛少迴峯耳言樂毅
論數亦記存此帖但近以臂痛廢書不能學耳次莊
釋願學亦通但以孛作學於草法殊不合吾舊作數
行草草則與上下文義皆不貫決知非是米以臨

樂毅論帖為俗人偽作信然此書柔緩全乏永興謹
嚴意且其文義至遣書謹空已盡得書以下七字又
以別帖續之文義全不相屬筆意亦與上不類其偽
不疑 永興當太宗即位之初年已衰老抗表乞骸
骨不許至貞觀十二年再表請致仕乃始許之此疲
朽帖云未有東顧之期惟增慨歎蓋其思歸之切已
十數載於茲矣此必其再請致仕時語諄囑司事者
使為主持得力耳口力當是得力或作卿力顧作公

力皆誤 鄭長官帖並不蕩蕩劉作垣顧作恒顧較是

唐率更令歐陽詢書 歐陽詢字信本潭州臨湘人貞

觀初歷太子率更令弘文館學士封渤海男卒年八

十五帖目是 蘭惹帖乃率更觀書跋語筆法謹嚴

定是真蹟虞永興別帖亦有承示名公書畫可以頓

醒滯思之語與此略同然彼當是依倣此帖偽為永

興書以愚俗目不足信也 靜思帖文義援上帖來

疑當是一時語 自魏晉來多以使為信故右軍十
七帖中有徃得其書信遂不取答之語又太清樓續
帖第四卷右軍帖亦有今因其信答君書想必至也
之語此云定須寄信下平安帖云極欲知君等信息
則遂以為書信之信矣古人問信信字多作訊不作
信晉陳遼伯禮帖云明願問訊正作訊則以信為書
信之信蓋自率更始 定以當是定須筆駛失一點
耳顧作頃未是立字當是立具言定須寄信望立具

勿遲也顧合兩字為一作意字亦非 比年帖米云
俗人偽作 淳化所收率更六帖惟比年一帖偽作
餘皆嶮勁峭削是率更手筆與其所書史事等帖正
同弇州山人乃有圍圍寒儉之譏殆非能知率更者
唐諫議大夫柳公權書 柳公權字誠懸京兆華原人
太子太保公綽之弟歷官太子少師年八十八卒贈
太子太師帖目當稱唐太子太師柳公權書 長睿
云柳少師與弟帖末云誠懸呈人多疑之以顏籀注

漢書丞相衡傳云字以表德豈人所自稱柳不當稱
字然嘗觀逸少敬謝帖自云王逸少白廬山逵公集
廬循與逵書自稱范陽廬子先叩頭則古人稱字蓋
或有之顧從義云公權與弟故可以字也 聖慈帖
與虞永興臨樂毅論帖筆勢略同而此更縱耳當是
一手偽書末二字也當是敬空亦與虞帖同空字
失下半故行稍短施作懸末是顧作敬問或可通按
公權嘗為敬穆文三朝侍書公綽以其頗僭工祝致

書宰相乞換一散秩遂遷右司郎中弘文館學士文
宗思之復召侍書充翰林書詔學士帖云聖慈允許
守官稍減罪責豈即爾時語耶然誠懸有蒙詔出守
翰林一帖亦同時書而縱橫沈勁有不可逼壓之勢
與此相去逕庭則知此為偽作無疑矣 按柳公綽
傳公綽有第二人公權公諒又公綽伯父子華有子
二人公器公度則史傳所稱公權弟僅有三耳此八
月定發帖有弟五人蓋史以其無甚奇特故不具載

公權致書兄弟同氣之情故應備及耳此亦可補史
書之闕 伏審帖展字當是展豁右半筆駛偶縱耳
顧作展割誤壞當是恨恨玉篇恨恨惆悵也唐林
藻深慰帖預懸離別之恨恨也顧釋是徐作恨非後
快當是後使一作復便非帖末一字當是空蓋帖尾
押字與前謹空字同唐宋人書帖多有之此因書盡
筆駛不復多作折故從它耳朱作耶或作言俱未是
唐李邕書 李邕字太和廣陵江都人李善子天寶初

歷仕汲郡北海二太守代宗時贈祕書監帖目當稱
唐祕書監李邕書大觀標目是 北海書出子敬而
鼓努驚奔勢更過之蓋魏晉淳古之意自此遠矣觀
其為人辭辨義烈皆有過人而英邁之氣大重故其
平生多見顛沛卒以豪侈不拘細行致決殺以死此
帖云欲使小兒當從澧州去蓋是其從中官楊思勗
討賊嶺南時語十二日一作十二月帖末慶厯帖有
散騎二字

唐諫議大夫褚庭誨書

墨池編云褚庭誨錢塘人左

散騎常侍无量之姪開元中仕至諫議大夫按舊史
无量本傳无量杭州鹽官人此稱錢塘人者誤又按
蘇頌所撰褚无量神道碑稱庭誨為无量次子左拾
遺則此所稱无量姪及諫議大夫者亦誤帖目當稱
唐左拾遺褚庭誨書五行淵潤有神采時人目為小
褚不虛也 人信惠問仍以信為信使之信

唐尚書郎薛稷書

薛稷字嗣通蒲州汾陰人太常卿

薛收從子鄭公魏徵外孫歷官太子少保禮部尚書
帖目當稱唐太子少保薛稷書 貞觀永徽間虞世

南褚遂良以書專家稷銳精臨倣結體遒麗遂以書
名天下而於褚公得之尤多故時人有買褚得薛不
失其節之語此四行者蓋亦嘗鼎之一臠矣 此帖
兩鰭鰭字三國志俱作鰭音茲此當由書法小異

唐洺州刺史徐嶠之書 徐嶠之字維嶽越州人吏部
侍郎師道之子太子少師浩之父三世書法皆有名

於時按舊史但稱徐嶠新史則云浩父嶠之徐浩古蹟記自稱先考故洺州刺史贈左常侍嶠之真行草名冠古今又浩書山口碣石稱故銀青光祿大夫洺州刺史上柱國嶠之贈左散騎常侍則當以其所自稱嶠之者為正而舊史稱洺州刺史者亦誤以洺為洺本帖正作洺也帖目當稱唐左散騎常侍徐嶠之書此帖正其授洺州時語 閱梨當是閣梨或作閱誤動正安隱當是動止偶多一小畫耳泉本正作動

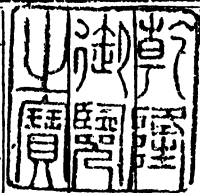
止第三卷山濤書諒尤質正以止作正此動止安隱
又以正作止皆由行筆偶誤忽忽自魏晉來皆作勿
勿到此始有忽忽字右軍帖雖有遇信忽卒萬不一
陳之語然是偽書不足據

唐東宮長史陸柬之書 陸柬之蘇州吳人虞世南之
甥少學舅氏以書名官至太子司議郎帖目當稱唐
太子司議郎陸柬之書 長睿云陸柬之帖殊不類
唐人語當是臨晉宋人帖或效其語作此耳 比在

淮陰於楊刺史守知官齋見此帖古刻縱橫古雅十倍淳化則知淳化本之摸搨失真多矣 上下無恙重一恙字當是於越行時多書一字如魯公論坐書藁使百僚共得瞻仰使字之類耳

唐薄紹之書 按寶蒙述書賦注張懷瓘書斷並云薄紹之字敬叔丹陽人官至給事中行草倜儻時越羊欣黃長睿云薄紹之宋世為丹陽尹書與羊欣齊名時號羊薄淳化目為唐人謬甚按敬叔乃丹陽人非

丹陽尹長睿亦誤帖目當稱宋給事中薄紹之書大
觀標目是 因於當是周旋一作同於非甚乃一宅
乃字可疑何屺瞻云恐是須字摸搨失耳多旁成交
當字亦摸誤劉作嘗文義恐未是帖末兩百字皆當
是白與卷前陳遠書白字正同



六藝之一錄卷一百四十

欽定四庫全書

子部

六藝之一錄卷二百四十二

詳校官中書臣陸湘

貢外郎_臣牛稔文覆勘

總校官檢討臣何思鈞

校對官學正_臣翁樹棠

謄錄監生_臣張泰

欽定四庫全書

六藝之一錄卷一百四十一

錢唐倪濤撰

法帖論述十一

淳化秘閣法帖考正卷第五

諸家古法帖

長睿云自蒼頡至程邈書皆僞 此卷尤荒率可笑

不惟卷首諸家畧無據依其後諸家錯謬尤甚秦時
未有楷而以為程邈宋儋開元時人而不知為唐隋

法帖文帝書也不列首卷帝王之次投老二帖不辨
為率更敬祖二帖不知為大令其他如晚寒一帖移
屋二帖其不能識別又不足言矣惟智果係隋僧懷
素係唐僧不宜列於名臣之次章草蜀志兩帖無可
主名當以古法帖目之耳

蒼頡書 蒼頡黃帝史也帖目當稱黃帝史蒼頡書

易曰上古結繩以治後世聖人易之以書契蒼頡通
於神明仰觀奎文圓曲之勢俯察龜文鳥跡之象博

采衆美合而為字是曰古文孝經援神契云奎主文章蒼頡倣象是也今此書字雖不可識按其書法風力短淺全乏古意乃與後世小篆無異並非古文故秦淮海亦有了不與科斗相類乃近大小二篆之疑虞世南書旨述云蒼頡象形傳諸典策世絕其跡無得而稱以此而言其偽決矣

夏禹書 大禹書傳於世者惟衡嶽岨嶠峰七十二字筆法奇古多不可識然鑒者尚有字奇而不合法語

奇而不中倫韻奇而不合古之疑今此十二字全與
峒嶺不相似又余嘗得大禹開山幣乃大禹佩之治
水者面四字纂二字亦不可識然筆法橫絕揚之可
以上天折之可以入地定非大禹不能今此書又與
開山幣不相似其偽不疑 右二書亦間有一二字
可識者然既是偽作非必盡有原本不過以意塗畫
漫作數十字分別部居以此為某書某書耳雖可識
者亦不足據也

魯司寇仲尼書 秦淮海云魯司寇仲尼書者吳季子墓銘也銘在丹陽季子墓上字徑尺餘唐張從申記云舊本湮滅開元中玄宗命殷仲容摹搨其書以傳大厯中蕭定又刻於石此小字者蓋後人依效為之者也歐陽文忠公謂孔子未嘗至吳不得親銘季子之墓然則季子墓銘其真者猶疑非孔子書況依效為之者與 此偽書者竊取延陵季子碑於十字中節取五字又於前後妄增七字共十二字以為是孔

子書按延陵碑字長徑尺篆法敦古李陽冰學嶧山碑得此而後變化則此碑即非孔子亦斷不是漢以後人作今此十二字筆力短弱比于延陵碑相懸倍萬又其所存延陵碑五字形貌雖同精神迥絕遽欲以罔千古識者之耳目吾誰欺 劉昌詩蘆浦筆記云孔子書十有三字內有吳君子之五字與延陵碑同或者後人行此題墓上按十字碑唐明皇命殷仲容摸搨大厯中蕭定重刻於石張從申碑跋可證閣

帖刻於宋太宗淳化中遠出十字碑後謂閣帖縮取
延陵碑則可謂延陵碑衍閣帖可乎又閣帖僅十有
二字此誤以為十三本不足置辨聊復書之以當一
笑

史籀書 張懷瓘書斷云史籀周宣王時為史官善書
師摸蒼頡古文損而益之或同或異謂之篆亦曰史
書帖目當稱周史官史籀書 長睿云史籀書傳世
者岐陽石鼓耳今此書云揚州裴易德系字殊無三

代體與其詞皆唐人筆也 樓鑰攻媿集云黃祕書
謂李斯十八字乃李陽冰篆王密撰明州刺史河東
裴公紀德碣中字此史籀書即此碑額中字也駁乃
碧落碑第二字唐字也陽冰最愛碧落碑故用之州
裴德三字皆在系即紀字之半但無易字疑以明字
疊而成之特以大為小耳豈祕書未考此碑之額耶
龢或作楊施作剔顧汝和云碧落碑有唐五十三
禩唐字正與此同王著蔡京輩皆未考此碑耳

秦丞相李斯書 李斯上蔡人西入秦位至丞相斯妙
大篆始省改之以為小篆著蒼頡七篇帖目是 長
睿云李斯書米云未知何人書僕按其文乃李陽冰
篆王密所撰明州刺史河東裴公紀德碣中字也其
碑畧云驚逋復田疇闢教以耕耨故為政可期月而
致寬之則法令非行公之化夷俗為鄒魯使父子長
幼各得其宜此帖乃摹田疇等十八字為斯書與碑
中篆無銖黍差而米云不知何人書蓋未嘗見此碑

耳

秦程邈書 書斷云程邈字元岑下邳人始為衙縣獄吏得罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆方員而為隸書三千字奏之始皇善之用為御史用其字以為隸人佐書故曰隸帖目當稱秦御史程邈書秦淮海云程邈始作隸字今漢碑在者皆隸字而程邈此書乃是小楷觀其氣象豈敢遂信以為秦人書長睿云有此隸方生今正書不應邈已作之此

帖乃書老子法本章語米云與章帝一手玩其筆法
稍有正骨微與章帝不同

宋儋書 按寶蒙述書賦注云宋儋字藏諸廣平人高
尚不仕戶部侍郎宇文融薦授秘書省校書郎帖目
當稱唐秘書省校書郎宋儋書 長睿云宋儋唐明

皇時人學鍾書但作側戾殊失大勢王著錄此書不
知乃唐士意以為遠古人故與斯邈並列其誤至此
儋有嵩山圭峰禪師等碑傳於世字亦不甚工 黃

山谷云宋儋筆墨精勁但文詞蕪穢不足發其書東坡云其人不解此狡獪書便不足觀如儋書畫不可棄也按宋儋書魄力雖微覺短淺然一正一偏清思迴迴具有魏晉風韻唐人觚稜斬截習氣盡行打碎殆亦當時矯然絕俗之士也長睿譏其但作側戾殊失大勢依聲附口吾所未許且仍當是且絕作紀非作作尤非晞景大觀作晞京誤竟欲大觀竟字闕末一鈎蓋避宋諱不_レ當是不復一一筆駛直

帶下故有似得耳顧作不得具亦誤

衛夫人書

張懷瓘書斷云衛夫人名鑠字茂猗廷尉

展之女弟恒之從女汝陰太守李矩之妻右軍少嘗

師之卒年七十八帖目當稱衛夫人書東坡云此

書近庸妄人傳作衛夫人書耳晉人風流豈爾惡耶

米芾書史云劉涇倅莫王貽永侍中孫為守得摹

帖一卷乃胄曹叅軍李懷琳偽作七賢帖又有李氏

衛帖比今閣帖字亦多亦其所撰也次無名帖次郗

超帖亦摹在閣帖中次陸機衛恒帖衛亦摹入閣帖也皆貞觀間一種偽好物 長睿云衛夫人帖蓋唐初李懷琳作事見寶泉述書賦如續帖中嵇康絕交書世傳七賢帖皆懷琳偽蹟也此與師帖尤疎繆按梁蕭子雲答武帝勅云臣昔不能拔賞隨時所貴規模子敬多歷年所年二十六著晉史至二王列傳欲作論草隸法言不盡意遂不能成十許年始見勅旨論書一卷商略筆狀洞徹字體始變子敬全範元常

逮邇以來自覺功進此偽帖云但衛隨世所學規模
鍾繇遂歷多載年二十著詩論草隸又云筆勢洞精
字體適媚皆竊取子雲啓中語欲小改之遂失其句
讀今世高識豈無何不悟此又衛夫人乃晉李矩妻
李充母名鑠字茂猗既與師書自當著名不但稱夫
族及姓也以數事攷之其偽不疑東坡論此帖以其
數字從力館從舍為偽未中其病蓋自二王以來譌
字甚多陳為陣策為筴皆二王輩自製不可據此定

真偽也顧汝和云春秋婦人稱姓如周女曰姬宋女曰子齊女曰姜是也長睿未之考耳按此帖雖是偽作然出自李懷琳手猶有魏晉遺法不比偽程邈書規模樸拙了乏生態也又衛夫人本晉人而云詣晉尚書館書無端稱晉益可知此帖之非晉人書矣古法帖此帖疑是子敬書以首尾無獻之字遂失主名耳壽春富陽亦會稽近地也以小勝當是似小勝帶上筆駛遂省一折耳施釋是顧作以非元子當

是兄子作允作元皆非

隋朝法帖

大觀無
朝字

此當是隋高祖文帝書開皇元年

二月文帝始代周稱皇帝十二月即聽民出家賦錢
寫書造象二十年十一月又禁毀佛天尊及神象蓋
文帝自初及晚深信佛老故其與僧慧則書尊崇切
至如此淳化概目以為隋朝法帖蓋未深考耳 淳

化首卷為歷代帝王書此帖應序入首卷唐太宗書
之上 長睿云帖中敬字闕其波蓋淳化中摹此書

時特省去避諱耳或指此目為偽帖非也

隋僧智果書 書斷云智果會稽人居永興寺工書嘗
謂永師云和尚得右軍肉智果得右軍骨墨池瓌錄
云合處不減古人然時有僧氣 黃長睿云梁武帝
書評乃命袁昂作者梁武帝下當有勅袁昂三字此
云梁武帝評書誤矣按梁武自有書評自鍾繇至薄
紹之凡三十二人其勅袁昂評者自右軍至李斯凡
二十五人又答啟有鍾繇蕭思話薄紹之三人共二

十八人智果此書乃兼采兩家語目為梁武與目為
袁昂所謂楚則失之齊亦未為得也長睿豈未之深
考耶 梁武帝評書凡三十二人此帖存者王僧虔
王子敬羊欣阮研徐淮南陶隱居吳施王羲之蔡邕
程曠平蕭思話李鎮東范懷約孔琳之李巖之薄紹
之鍾會張伯英鍾繇凡一十九人袁昂評書共二十
八人此帖存者王子敬羊欣阮研王儀同殷鈞徐淮
南陶隱居曹喜王右軍蔡邕皇象鍾會崔子玉邯鄲

淳師宜官梁鵬張伯英衛恒索靖鍾繇蕭思話薄紹
之凡二十二人中間同者一十二人彼此俱無者柳
產桓玄程邈三人重見者曹喜一人則於表昂評所
存僅十八人耳各人評語皆主梁武而叅錯表昂益
知長睿前鑒之誤王僧虔書梁武作如王謝家子
弟無揚州二字末云皆有一種風流氣骨此但作風
氣表評闕王子敬書梁武評有絕衆超羣無人可擬八
字此帖無之皆悉充悅此帖皆下無悉字表評作河

洛間少年雖皆充悅此作河朔皆上無雖字羊欣書與
梁武評同惟以如作似表評作如大家婢為夫人雖處
其位此以如作似以為作作又無大家雖處其位六字
阮研書品下多次字排斥作排突表評品次下有叢悴
二字此帖無之王儀同書梁武評闕表評同殷鈞書梁
武評闕表作鈞此作均高麗使人此無使字甚有意氣
此作乃不有意氣滋韻終乏精味此作而姿顏自足精
味徐淮南書梁武評同但此以殊不寒乞作然不寒乞

袁評作徒好尚風範終不免寒乞陶隱居書梁武評闕
惟狀下有雖字袁評形狀作形容峭快作駿快吳施書
武評作施此作拖梁武評作一往見此無見字袁評闕
柳產梁武袁評皆闕曹喜書梁武評闕袁評同此惟以
道人作道士王右軍書梁武評同此惟以雄逸作雄
強袁評作如王謝家子弟縱復不端正者爽爽有一
種風氣此全異蔡邕書梁武評同袁評末句無如力
二字大觀作一爽字程曠平書梁武評如鴻鵠高飛

此無高飛二字弄翅頡頏此多布置二字又如輕雲
忽散乍見白日此作初雲之見白日表評闕蕭思話
書梁武評同表評闕李鎮東書梁武評同惟芙蓉下少之
字文彩下少如字表評闕桓玄書兩評皆闕范懷約
書梁武評真書有力而草行無功此以力誤作分而草
行三字但作草書二字表評闕皇象書武評闕表作
如歌聲繞梁琴人捨微此作韻音繞梁孤飛獨舞孔
琳之李巖之薄紹之書武評皆同表評孔李皆闕薄

紹之全異秦獄吏程邈扶風曹喜兩評皆闕鍾司徒
書武有書有十二意外奇妙此十二下多種字奇妙
作巧妙末有絕倫多奇四字表評巧妙作殊妙絕倫
多奇作實亦多奇崔子玉書武評闕表評同此以一
枝為單枝末少有絕望之意五字邯鄲淳書武評闕
表評同師宜官書武表評同惟以表鵬羽作鵬翔翮
翮下多而字梁鵠書武評闕表評作如太祖忘寢觀
之喪目此全異張伯英書兩評皆同惟武評作漢武表

作漢武帝此但作武帝衛恒書武評闕表評作插花
美女此作插花舞女表評舞笑鏡臺此作援鏡笑春
鏡字避宋諱少末一鈎大觀全索靜書武表評同靜
當作靖靖靜古通用鍾繇書武評同此以雲鵠作雲
鶴過下增耶字表評作意氣密麗若飛鴻戲海舞鶴
游天餘同武評 黃山谷云鍾繇書有十二意外巧妙
按梁武帝觀鍾繇書法十二意謂平直均密鋒力輕
決補損巧稱與山谷所稱不同又梁武評書論鍾會

有十二意外奇妙表昂評亦爾則知所謂十二意外
奇妙者乃謂會非謂繇也 長睿云此書字法局促
天然太少疑非智果書果號得右軍骨借譽浮其實
亦不至爾馮斑鈍吟雜錄云長睿疑智果書此不習
南朝書法也按此書字法古勁行楷草章無法不具
為得魏晉遺意信非智果不能惟行間忽縱筆作大
字號子母體者雖名變化實落習氣所謂僧氣未除
者正謂此爾學者不知從而效之便入惡道不可不

戒 自宋齊以來書法大壞謬體百出惟陳僧智永
隋僧智果墨守前規不失魏晉遺意二王後得書法
正脈者惟此二僧耳而永師淵雅風格更出果上
自首至尾書分五節大觀作一節第四節獄吏程邈
志其名一作忠一作志當是摹誤未可據又程邈曹
喜兩條梁武表昂皆無此當是書者以意增入與前
後又別一體

何氏書 長睿云何氏書者若云何人耳或以為何姓

非也米以二帖為歐陽率更書良是 淳化以此兩
帖列於古法帖之次目為何氏書蓋不能定其名氏
也惟米老目以為率更書余研玩之次恍見率更運
筆益信米老精鑒米老辨閣帖真偽不差豪髮恨王
著當年少此識力遂開後人多少訾毀 兩帖信率
更得意書淳化所收率更諸帖此當為長 大觀帖
恒字闕末一畫玄字闕末一點竟字闕末一鉤皆避
宋諱榮即策字鍾太傅宣示帖再世榮名亦如此不

身頓爾當是不勞頓爾勞草書作身此筆駛稍省耳
顧作身非也當是他右軍佳果帖惟以他為事他字
正如此陳作地非也當是竟永師千文孫虔禮書譜
竟字俱如此顧以為疑未是 第二帖故當取爾宜
作取或作所亦通切忽歸文義當是切思歸書法則
似忽字蓋緣筆駛中間兩筆轉處稍輕耳三月三字
與王珣末冬帖首字同正是三字非邑非足

蔡琰書 後漢書列女傳蔡琰字文姬蔡邕女興平中

亂沒於南匈奴曹操贖之帖目當稱後漢蔡琰書

山谷云蔡琰胡笳引自書十八章極可觀不謂流俗
僅餘兩句米云同章帝一手偽書米鑒是 漢祗衰
當是漢祗衰或作祀非

古法帖 敬祖鄱陽兩帖皆王子敬書重見第十卷此
乃目為古法帖不謂侍書草率乃爾豈于此目為古
法帖後知其為子敬書乃復改正故重見耶 長睿
云敬祖王導子武岡侯協也與大令不同時恐非其

書按子敬與敬祖為再從叔伯父敬祖以元帝時為
撫軍叅軍早卒子敬卒於孝武太元十一年年四十
三則當生於康帝建元二年上距元帝之世尚二十
一年敬祖又早卒非同時人無疑長睿鑒最是然此
書絕神駿且見唐摸斷知非偽或當時有此一帖而
子敬書之耳 敬祖帖嚴使公聞吾家鬱岡帖刻此
帖乃唐人所摸作嚴使君按文義當以唐摸為正
長睿云孤不度德以下二帖皆諸葛傳中與昭烈問

答語有一段自孫權據有江東以下與此文脈相接
誤置第十卷王大令部中皆章草書雖字畫大小微
異而筆勢若一大是全寫亮傳首語此文雖出亮言
亦史家潤色之又中云亮曰亦史家所記米遂謂亮
書差千里矣此帖當是逸少書蓋與此公章草豹奴帖筆
法同 長睿以蜀志三帖為右軍書自魏晉來古法
未漓能為章草者多矣右軍父子索靖蕭子雲皆得
伯英不傳之妙此必魏晉名手所書既不得主名不

須強為排突目為古法帖正當爾 長睿云大觀以
剋紹為弱下另作一帖標唐張旭書不知何據 十
卷大令帖孫權一段當在此二段後 孤不帖俟義
史作信義顧汝和以為俟即古伸字未詳楷術史作
智術此書法作楷顧作措亦可疑君謂顧誤作若中
當是計一誤作此 亮曰帖宛內當是亮曰章草曰
字正如此劉施誤作白表紹當是表紹章草有似表
耳顧作表非不可元當是不可與章草與字正如此

或作久非

僧懷素書 懷素字藏真零陵人好草書自言得草聖
三昧棄筆堆積埋於山下號曰筆塚性嗜酒一日九
醉時人呼為醉僧帖目當稱唐僧懷素書 米云同
章帝偽按懷素書雖狂縱然極清剛此書有其狂縱
無其清剛與下張顛書筆法正合大段侍書摹搨閣
帖多失肥濁不得古人真面目耳鑒者推許太過目
為古茂皆過論也醉僧此帖蓋亦摹搨失真耳宜其

來米老之疑也

張旭書

張旭字伯高蘇州吳人嗜酒每大醉呼叫狂

走乃下筆世呼張顛仕為常州尉帖目當稱唐常州

尉張旭書

二帖大觀作一帖標目作隋僧智永書

智永陳人非隋僧也

前帖晚收劉作後顛作復皆

可通

古法帖

元章云移屋足下二帖並羊欣書末有欣白

二字

長睿云移屋意適二帖真羊中散書與唐薛

邕家所蓄筆精帖字勢同與法帖本部中三月六日
帖殊不類彼六日帖乃偽也筆精帖真羊公得意書
或以為逸少則過矣 梁武評中散書如婢作夫人
不堪位置婢之婢為重臺老米書學中散故世有重
臺之目帖末汧口二字米云當作欣白與上一帖皆
羊欣書信非重臺不能鑒也 微援裏地絳帖平云
援與園同按本帖下有空園字正作園則此援字當
如顧釋欄者為是直步廊當是直步廊顧誤作宜本

帖下有彌宜字正作互空園帖正作空園顧誤作恐
園彌宜下大觀接重複七字然後以移三間屋九字
并耳字終之於文義為順又移三間屋九字差小僅
及前後之半當是於行間添注摹勒時誤以入行又
不詳文義故兩行互易耳 第二帖既了當是既即
顧作有非之暑當是忘暑劉顧作惡暑非慰對考
少當是慰對者卿少顧作告今少可疑下便有今字
筆法正不如此垂了當是垂了言吾今年病垂了始

小差也或作垂耳非大小劉顧俱作大小會使
可疑當是大小今床疾言我幸垂了小差而家下犬
小今皆床疾我惟惛忽移日耳當是每每施作
每日未是古帖中凡帶上作黑點者皆是重字不是
日也玄昌書問可與音介致之也劉作玄哥哥問可足
言玄昌書問可與音介致之也劉作玄哥哥問可足
介亦未是々々當是勿勿劉誤作忽忽既々當是既
即與帖首同劉顧作既與可疑魚人當是宜人劉誤

作直帖末以口當如米作欣白或作須得亦可疑大抵此帖摹勒多誤不能遽定是否

淳化祕閣法帖考正卷第六

晉王羲之書

王羲之字逸少司徒導從子尚書郎正之孫淮南太守曠之子也起家祕書郎征西將軍歷右軍將軍會稽內史年五十九卒贈金紫光祿大夫帖目當稱東晉光祿大夫右軍將軍會稽內史王羲之書

適得書帖 此帖米老目為偽作黃長睿亦云然姜白石言自唐以前多是獨草不過兩字連屬若累數字而不斷號曰連綿遊絲此雖出於古人不足為奇反成大病古人作草如今人作真其相連處特是引帶右軍書雖鳳翥龍翔實則左規右矩未有連綿不斷者至顛素始專用此法魏晉時未之有也此帖字相連屬如筆不停綴者然既乏頓挫兼帶俗韻黃長睿以為筆無晉韻乃近世不工書者偽作乃不刊之

論也 中字草法作中帖作中多一折不合中爲顧
釋作中治按右軍帖有中冷無賴語則此正當是中
冷中冷甚悻悻猶言中冷無賴也悻悻劉作怏怏顧
作憤憤皆通都知足下來一言以中冷静眠不知
足下到門甚無意也顧釋作來一非觀其筆勢亦是
門不是一 此帖不論字非右軍即其詞句亦只是
後來流俗語長睿駁之良是

知欲東帖 知欲東帖與上適得書同是一手僞作後

面差涼奉對汝不等帖皆同雖筆較清拔要之皆偽作也 謝彥顧釋作謝欲按筆法下半多一折定非欲字劉何釋作吳或近之云何當是云何或誤作之何

差涼帖 與上二帖一手偽作

奉對帖 此帖九字中有兩以字劉顧釋上作比下作以按兩以字筆法同皆當是比山谷鑒是 比草法當作以然右軍皆書作以與以字同故劉顧遂分為

二 又以字篆作乙與已字同故右軍多用以為已
蘭亭序以為陳迹是也此等處右軍帖最多本卷昏
取以畢心以馳於彼皆用以為已

汝不帖 此亦偽作米於前奉對下注已上四帖偽豈
以此一帖為真耶批糠眯目雖老米亦復不免何也
前之當是前云舊釋皆作與

奄至帖 長睿云自適得書至馳悚耳中間諸帖除穆
松中秋二帖差似逸少書餘並近世不工書者偽作

按適得書等帖長睿以為偽作信是此奄至帖筆力清挺風神照映為似右軍書但比之右軍清駛有餘淳古不足耳長睿目為近世不工書偽作恐是過論日月如馳帖此與上奄至帖長睿以為差似右軍是也米於此帖下注以上三帖真則竟以汝不可言帖亦目為真過矣穆軻張彥遠二王帖錄作松當是王謝子弟小字右軍帖中徃徃有之省法酸感法顧釋作疏於文義安而書則是諸或由疾書筆誤右

軍草書鳳翥鸞翔實則左規右矩故為古今絕品十
七帖是其烜赫有名之書曾有一字怒張否以此稱
量右軍凡筆勢怒張者皆非也王侍書摸右軍帖乃
以此等怒張之書為右軍首選豈以此為右軍絕奇
書耶其無識一至於此

靈樞垂至帖 此帖筆頗清挺與上奄至日月兩帖畧
同然時見怒張態當是偽書中之清謹者面狀雖移
神氣自一不可為其瞞過也 考異云日月如馳靈

樞垂至淳化帖張彥遠帖錄所載皆為兩帖大觀合
為一帖竊謂更當合下慈顏幽翳垂三十年慈顏以
母故越行耳與後伏想嫂安和正同

慈顏幽翳帖 此比上靈樞帖筆法正同首行猶謹嚴
後則怒張之至脚手盡怒矣其偽不疑 自奄忽至
此禍至此皆一手書非直一手并是一時初猶專謹
漸以怒張至慈顏幽翳則益縱絕矣然自是當時好
手所書故米老猶以奄至日月二帖為真與上適得

書等帖佳惡故不類吾向稱此四帖為李北海所臨
大是有合

省別旦夕兩帖 此二帖在十七帖中烜赫有名之書
也長睿皆列在偽中未曉米於旦夕帖下注以上三
帖真則并以慈顏幽翳為真矣亦誤 省別帖以唐
摹十七帖對校至字法字字相字摹搨皆有失筆
其餘字形雖同神觀迴絕故知閣帖去真益遠 州
將桓公桓宣武溫也穆帝時溫督荆梁四州諸軍事

安西將軍辟謝奕為安西司馬故云無奕外任也無
奕謝奕字仁祖謝尚字桓溫有事中原使尚率衆向
壽春進號安西將軍故云仁祖日往也旦夕帖使
名諸本皆全泉本少一折竟似欲字合字誤也

婁安和帖 此亦偽帖米老鑒是 此與前日月如馳
帖同是一事此言婁病前言婁背棄也此當在日月
如馳前 松上下松即穆松古人于字或單稱或兩
稱惟意所適右軍於却曇或稱重熙或稱熙正同此

於謝萬或稱萬或稱阿萬則更稱名且於名上加一
阿字尤見親厚無間之意自玉猶小差玉施作慰按
筆法當是至然文義當是慰言婢疾至篤得小差為
慰也蓋緣行筆太速故有似至耳得涼漸和顧作利
施作和當以和為正言得涼乃漸和耳蓋亦行筆速
故

諸從帖 脩載王耆之世將第三子歷荊州刺史帖云
脩載在遠音問不數當是其在荊州時也司州王胡

之字脩齡朝廷欲綏緝河洛以胡之為西中郎將司
州刺史假節以疾固辭未行而卒故云司州疾篤不
果西公私可恨也 此帖唐摹本失州疾篤一行十
一字

此諸賢帖 遠以異多小患以當是頃言遠此刻與諸
賢異多小患也劉顧作須未是遠人名右軍有得遠
嘉興書等帖但未詳何人耳疾篤不得數為歎篤為
歎三字俱有失筆當由摸搨有誤為一作可 米以

此上兩帖為真黃伯思俱目為差近逸少論太過

宰相安和帖 元章云偽 長睿云或云此帖乃郗愔
書宰相者簡文帝作相王時也殷生者殷浩也然此
是書愔語耳而結字實近世人偽作愔書自與逸少
早年抗衡此書了無晉韻其非審矣

噉豆鼠帖 此與上宰相安和同皆是偽作 豆或作
宣非

旃罽胡桃帖 此載十七帖藥是二字原帖傍注故差

小淳化摸入行中者失之 知足下以當是得言戎
鹽為服食要藥知足下已得之也帖正作得泉本摹
作謂誤也 方回却惜字史稱其棲心絕穀與姐夫
王羲之高士許恂並有邁世之風帖云頃服食方回
近之吾此志知我者希是也

秋中帖 米以此上三帖為真則亦以前噉豆鼠帖為
真矣蓋誤 脚廣韻古狎切背上兩膊間也後漢張
宗傳中矛貫脾劉作脾風誤

又不能帖 此下二帖與前婣安和宰相安和等帖同

米目為偽是也 以孝二字以顧作熙按草法當作

以今作以當是傳摹之誤孝當是存字孫過庭書譜
謂必多錄存字祖此劉次莊作孝陳去非作學皆非

熙謂重熙郅鑒子曇字右軍妻弟也卷後有兩重熙

帖亦但稱熙熙存亡正爾復何於求之言熙於理不

當亡或緣內好故故云當求之內事末云前途願一

一誨之以悟其心蓋是重熙將假節下邳時語 顧

云帖中二政字當作正逸少祖名正故王氏作書正
月或作初月或作一月及他正字皆以政代之也按
顧說最是近人不解此義多以求正為政或以孔語
解之曰政者正也不妨通用又以郢人善用斤移為
郢政斧政愈遠愈訛可為一笑也

疾不退帖 此亦偽作與上又不能帖同出一手 顧
云此帖語重十卷但十卷以損亦二字合作處字又
少一云字本帖此豈常三字旁各加一點當是謂此

三字重上句十卷常旁無點下作憂憂餘皆同 飢
色可可飢當是肌劉顧作飢誤 一作疎非當如劉
顧作竦

七兒一女三帖 此下三帖皆載十七帖中並真 晉
書羲之傳羲之七子知名者五人玄之早卒次凝之
歷官江州刺史左將軍會稽內史徽之歷官黃門侍
郎操之歷官侍中尚書豫章太守獻之歷官中書令
贈侍中光祿大夫晉書所載惟此五人而不及肅之

渙之按世說新語注載王氏譜云肅之為義之第四子操之為義之第六子中興書云徽之為義之第五子惟渙之僅見於蘭亭志為義之之子而不詳其行次然參考以紀當在第三竊為之列其序曰玄之凝之渙之肅之徽之操之獻之若夏儀王謝世家以肅之為操之弟則未知所據矣一女嫁為南陽劉暢妻生子瑾歷官尚書太常卿大令乞假表云臣姊劉氏在餘杭當暫過省者是也

省足下帖 此當是與益州刺史周撫書晉穆帝永和
三年桓溫攻成都李勢降以撫為益州刺史鎮蜀右
軍十七帖中多言蜀事皆是與撫書此亦在十七帖
中故知同為與撫無疑也 當告卿求也張作近顧
作進施作迎當以施為正言可得果當告卿迎我為
少人足故也十七帖也字比淳化多一折淳化乃傳
摸誤耳汶即岷字

譙周帖 十七帖以嚴君平下分作兩帖淳化合之又

唐人摹本譙周帖中令字下有為所在其人有以副
此志十字閣本失

夫人平康帖 元章云以上二帖偽長睿云夫人及蔡
家二帖亦後人依放按此二帖與第十卷大令鄱陽
極熱等帖行楷雖不同筆法自一右軍自會稽還後
多不自書往往出代書人手此二帖正當爾然風力
道厚雅有正骨與一切偽書不同闕 行復面柔當
是冀筆駛偶省耳或釋作異非

蔡家賓至帖 與上夫人平康帖同出一手 按此後
散勢帖小佳帖奉告帖鯉魚帖月半帖近得書帖昨
書帖一日一起帖侍中書帖敬豫帖俱當出代書人
手惟虞休一帖則與前日月如馳等帖同又是一手
所作

足下散勢帖 復以怵怛顧作怵怛或作胡怛按晉哀
帝郎君委瘵帖請以灼怛與此正同灼怛當是晉時
語作怵怛近是胡怛則大非矣以漸消之當是以漸

消乏言得散力疾患當以漸消乏也作息非散勢
以下七行當是一帖上問人疾末乃自道文既一貫
書法并一舊以末三行另分一帖誤劉分復以悞怛
二行更為一帖尤誤

昨得熙帖 此卷重熙凡有三帖前熙存亡正爾復於
何求之後適重熙如此皆道重熙事按史郗曇以四
十二歲卒後帖正重熙假節鎮下邳時語此帖乃始
知其患氣前帖則其垂死時書也蓋三帖正倒置

知足下連不快帖 此亦當是與重熙書同上帖蓋一時事米老以為智永書臆決無據

小佳帖 此與前衰老等帖筆法正同特稍縱耳然有正骨與宰相安和等帖不類亦當出右軍代書人手奉告帖 久之悲酸劉顧俱作見之或作兄亦通

鯉魚帖 大觀以羲之白三字連上帖送此以下另為一帖又南唐刻本繫下遣鄉里人往一行之後與淳化大觀異 弘字闕波避宋諱

月半哀忤帖 米老注此帖下云已上二帖真按鯉魚帖與上奉告帖筆法正同米既以鯉魚帖為真則亦當以奉告為真乃獨目奉告為偽吾所未喻又此三帖前奉告鯉魚兩帖筆韻充裕與前夫人平康等帖同月半哀忤帖雖筆勢稍縱而神韻自一皆當出右軍代書人手 哀忤當是哀忤舊作哀悼未是懸耿至々々石天當是懸耿至勿勿白不具劉作至具願不既誤再拜諸本皆作再り惟泉本多一折作再り

遣鄉里人往帖 一行當別為一帖大觀得之淳化適
行盡耳劉顧俱連下行成為一帖殆未細審耳 以
々々也顧作言一作具皆非當是一一言遣鄉里人
口道一一耳

行成帖 東坡云此張說送賈至文也乃知法帖中真
偽相半 山谷云王羲之餞行帖當是虞永興少年
時書 元章云是月也下偽帖 長睿云賈曾送張
說赴朔方序中云備官而行成旅比從是月下云有

詔具寮爰開祖宴且申後命寵以蕃錫此當是後人
集逸少書寫此序而亡其首尾故語不綴屬耳先輩
以為張說送賈至文非也米以是月也以下為偽不
知自行成下已偽蓋未嘗考賈曾文也 以從按賈
曾文當是比從劉顧俱作以從非取當是殷慶歷帖
闕波故山谷誤作列載陰唐文粹作戒陰時文粹作
賦 此帖筆力緩弱且通體氣脈不貫定是集書長
睿以為集右軍書是也山谷以為永興少時書恐是

臆說

近得書兩帖 兩帖俱當出代書人手不々々當如施作不一一劉顧釋作不具未是

濶別帖 山谷云濶別以下九行當是永禪師得意書長睿云濶別帖字既甚惡而筆語乃爾非逸少書無疑 按此帖詞致纖妍當是宋齊後人語不類晉人吐屬長睿鑒是山谷以為永禪師得意書亦是臆說旦極寒帖 絕似官奴蘭亭後面追尋傷悼雖稍縱要

皆是右軍極筆

虞休帖 此亦偽帖與前日月如馳等帖同出一手米黃不著失之在劉作連近是顧作患非

建安靈樞帖 何屺瞻云按絳帖平此帖墨蹟在王順伯家傳寶有緒右軍帖傳至今者祕閣尚有二十餘軸多唐人鈎臨聞此妙迹恨未得見嘗見墨本頗勝官帖也 永惟下寶晉帖有崩字此當由摸搨脫失無由言苦若字張作告或作昔作發皆非劉顧釋作

苦最是聖教序無苦集滅道苦字從此摸去也扣當
是如劉作報張作批誤

一日一起帖 元章以此帖為張旭書長睿云米論多
以草字差大者為非二王書一槩求之理恐未竟僕
謂此及下侍中敬豫二帖皆當出代書人手與前夫
人平康等帖正同 乃劉作願或作欣皆非顧作顧
近是

侍中帖 侍中中、中書二字直下顏魯公論坐黨刑

部尚書上柱國書上二字六曹尚書曹尚書三字祖
之書下一點劉顧皆作書書不可通按古帖凡帶下
一點皆作白此當是侍中書白言侍中有書白涂侯
危篤也涂當是涂姓也顧釋作徐非

敬豫帖 敬豫王恬字也小字螭虎丞相導子濬劉作
豫陳作像施作豫施釋正顧汝和云書法豫旁予字
作二卷王珉第四帖卿可豫此卷濶別帖想清豫
及此敬豫帖七卷長素帖得敬豫俱如此法當以不

疑

清和帖 右軍草書無不中規合矩此帖字多荒率格
亦不道當是偽書米老目為真殆過 適多劉作吾
施作知俱可疑當由摹有失筆想二亥舊作庚或作
康顧作庾顧或是速王劉顧作王或作至至或是下
無所王同大段此帖摹搨多誤

追尋傷悼帖 元章云此子敬代父書長睿云非也字
勢圓緊既非獻之體而中云吾老矣餘願未盡惟在

子輩耳大令壽四十三無子與此不合按右軍七子
玄之早卒意當是玄之卒時語 一旦哭之當作哭
或作失非快雪堂作尖竟似尖字尤非 但有改塞
當是酸塞或作毀按首筆作畫以酸為正

子嵩帖 長睿云此帖亦非逸少書庾子嵩非同時人
也按子嵩逸少伯父行帖云子嵩之子則是同時也
長睿誤至謂非逸少書則不刊之論矣 況小二字
未詳劉顧作臨川亦臆決

袁生帖 文衡山云此帖曾入宣和御府即書譜所載者五璽爛然其後贖紙及內府圖書之印皆宣和裝池故物而金書標籤又出裕陵御筆當是真跡無疑舊藏吳興嚴震直家震直洪武中為工部尚書嘉靖間歸錫山華中甫刻真賞帖模搨精良出淳化上按此帖真跡今在華亭王儼齋大司農家嘗從借觀與真賞帖所刻不殊毛髮信真賞為有明第一佳刻也按張彥遠右軍書記帖末尚有弟豫須遇之大事得

其書無已已二謝云秋末必來計日遲望萬羸不知必俱不知弟往別停幾日決其共為樂也尋分旦與江姚女和別殊當不可言也凡五十九字真跡無之然彥遠所錄宜不應有誤想由後半失脫耳 謝書
々々當作一一顧作具非已還未顧以閣本未字不出頭當是樂按真跡未字正出頭乃閣本誤耳至到之懷劉誤作則無所也張彥遠右軍書記作吾所盡也或作無未是

想大小皆佳帖 此帖摹搨多失誤知多劉顧俱作知
賓可疑按書法當是扶扶或是人名故云有時嘔食
也劉顧俱作然亦可疑小主若作不已則點連上
字主當作主若以點連下字作至則小或當是不
一又不字右點多一曲俱由摹搨有失為本舊作倉
猝亦可疑或合二字作覆非誤散服首多一折當
是一服散舊釋俱失之步厘顧云藥名即苔也又可
作紙南人呼為側理如君告如字亦有失筆

太常帖 將軍當如顧作領軍劉作鎮軍誤司州以為
平復以當是比劉顧作以非大奴以還吳以當是已
右軍書多書以為已吾於前奉對帖已詳之或作比
誤

司州帖 公私之望一本之下失一波泉本全得又等
書大當是大古人書多以右肩上點連畫并書如求
作求之類不可一二數今楷書猶獨等字大傍作才
可見舊釋誤作大 帖末太宰中郎四字與本帖字

形小異當是署所與書人款右軍帖多有如山陰張
侯謝二侯之類古人凡與人書多不書所與書人款
其有款者蓋偶爾今人處處有之又古人凡與人書
多以己名置所與書人之前言某人致書於某人也
今人多倒置

得里人書帖 乃里人當是得或誤作卿以日當是比
日與下以此為至患以字不同𢇛中𢇛字或作𢇛步
米切股也或作𢇛遐諫切脰也按帖右旁平多一折

當是髀

疾患帖 此帖米云偽按筆雖稍縱然故清古與卷前諸偽帖不同長睿謂此下節日兩帖詞筆皆有王氏風氣殆唐人縱筆臨倣僕謂此三帖亦猶是

想弟帖 前子嵩帖長睿以為非逸少書此帖筆法正同乃米老目以為真而長睿不加駁正何也 不果攷當作復顧作役亦通然文義當是復也或作後非言想弟必見過得暫寫懷若不果復來則斯欲難冀

臨書但有歎息耳 乃欲當是斯欲顧作期欲非以
成此書當是比成此書書既完以此一字似以故重
加點別之顧作似非

節日帖 灾雨劉誤作兩

僕可帖 長睿云廿日羲之下二帖結體雖疎詞筆皆
有王氏風氣殆是唐人縱筆臨倣非摸搨也源可耳
當是僕米作餘一作深皆非

定聽帖 自疾患至此五帖皆偽元章但云已上三帖

則始終以想第一帖為真矣失之

重熙書帖 此當是重熙假節鎮下邳後書先是北中
郎將荀羨有疾朝廷以曇為羨軍司加散騎常侍頃
之羨徵還除曇北中郎將都督徐兗青揚等諸軍事
帖云荀侯疾患想轉佳荀侯即荀羨也羨以疾徵還
朝廷即以曇代羨右軍意不欲之故云得勉此一役
當可言也何當是得劉顧作自非勉即免字太令阮
新婦勉身得雄亦作勉末云淺見實不見今時兵任

可處理十二字句言我淺見實不見今時兵任有可
處之理蓋曇為右軍妻弟愛之甚故憂之深後果以
與賊將傅末波戰不利降建威將軍尋卒右軍蓋憂
其必敗故云如此甚可憂也今時文義當是今時筆
偶失耳顧云當作令誤 何屺瞻云王本荀下有足
下故爾堪行想不成病耳吾至無賴行刻二行十七
字按此於上下文義不屬當是別帖語誤入此耳

二謝帖 同々當是同之下一點特重正是之也顧作

同同非知善當是知爽孫過庭書譜終爽絕倫之妙
亦作善顧釋作春恐未是方回却惜字知爽亦必是
人名今不可考矣 元章云已上二帖真

六藝之一錄卷一百四十一